

צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

החלטה – 15-19

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ – עו"ד לילך מהודר

לבין:

הנקבל

ד"ר אייל פולק

ע"י ב"כ – עו"ד עופר דורון

ה ח ל ט ה

העובדות

1. ד"ר אייל פולק הינו מורשה לעסוק ברפואה, ובתקופה הרלוונטית היה רופא תורן במחלקה לרפואה דחופה (מלר"ד) של בית החולים אסף הרופא (להלן – ד"ר פולק או הנקבל).
2. בתאריך 5.7.15 הופנה מר ג.מ (להלן – החולה) למלר"ד בבית החולים לאחר שסבל מאי נוחות בבית החזה השמאלי העליון, נימול בידיים ואף איבד הכרתו למשך שניות ספורות, נפל על הדלת ונחבט קלות בראשו. במכתב ההפנייה ציין רופא המשפחה כי המנוח מופנה כדי לשלול PE (תסחיף ריאתי), ומופנה לא.ק.ג., אקו לב והולטר.
3. בשעה 18.11 באותו יום הנקבל בדק את החולה בדיקה קלינית, רשם במיון כי המנוח חש בטוב, מצבו משתפר והסבירות ל-PE נמוכה. על כן החליט הנקבל לשחרר את החולה באבחנה שהוא סובל מסחרחורת, בהמלצה להמשך מעקב של רופא המשפחה ובדיקה של רופא א.א.ג. לבירור הסחרחורת. כשלוש שעות לאחר מכן, בשעה 23.13, קיבל המנוח דום לב, שגרם למותו.

הקובלנה

4. בתאריך 25.7.19 הגיש המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' איתמר גרוטו, קובלנה מתוקנת כנגד הנקבל, בה נאמר כי הנקבל גילה רשלנות חמורה במילוי תפקידו, כאמור בסעיף 41(3) לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976 (להלן – הקובלנה או הקובלנה המתוקנת).

בכתב הקובלנה צויין, כי הנקבל: "לא התייחס כראוי לתלונות המנוח על דקירות בחזה מספר שעות לפני כן, סימנים מקדימים המחשידים על תסחיף ריאתי... החשד המפורש לתסחיף ריאתי כפי שצוין במפורש במכתב ההפנייה של רופא המשפחה היה מחייב יתר תשומת לב ובירור מעמיק כדי לשלול חשד זה".

עוד נכתב בכתב הקובלנה כי הנקבל החליט לשחרר את החולה לביתו לאחר בדיקה קלינית בלבד, ומבלי לבצע בדיקה שיש בה כדי לשלול אפשרות של תסחיף ריאתי.

דוח ועדת המשמעת

5. בעקבות הגשת הקובלנה, מינה שר הבריאות ועדת משמעת לדון בה, בהרכב ד"ר ליז'י משה - יו"ר, ד"ר אליעזר גולן ועו"ד לינדה שפיר - חברים. במהלך הדיון המשמעי, הודיעו ב"כ הצדדים כי הגיעו לכלל הסדר טיעון ולפיו, תתקן הקובלנה המקורית שהוגשה נגד הנקבל, והוא יודה באמור בקובלנה המתוקנת מיום 25.7.19. אשר לאמצעי המשמעת שמן הראוי להטיל על הנקבל, סוכם כי שני הצדדים ימליצו להטיל עליו נזיפה.

6. לאחר שהנקבל הודה במיוחס לו בכתב הקובלנה, והורשע ע"ס הודאתו, נפתה הוועדה לדון מהו אמצעי המשמעת שמן הראוי להטיל עליו. בחוות דעתה מיום 2.10.19, כתבה הוועדה, בין היתר, כי מעדויות המומחים שנשמעו עוד במהלך הדיון, עלה כי ניתן לראות בהתנהגותו של הנקבל רשלנות ברף הנמוך. עוד ציינה הוועדה, כי מעדויות המומחים שהעידו בפניה, עולה קושי לצפות מתלונותיו של החולה בחדר המיון כי מדובר בתסחיף ריאתי.

אשר על כן, ממליצה הוועדה לאמץ את הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים, ולהטיל על הנקבל אמצעי משמעת של נזיפה.

החלטה

7. נוכח רף הרשלנות הנמוך מצד הנקבל במקרה דנן, ובהתחשב ביתר הנסיבות שפורטו ע"י הוועדה הנכבדה, וכן ברמת הענישה במקרים דומים – הנני מחליט לאמץ את המלצת הוועדה ולהטיל על הנקבל, ד"ר אייל פולק, אמצעי משמעת של נזיפה.

ניתנה היום 6.11.19, ח' חשוון תש"פ.

יש להפיץ החלטה זו, כמקובל.



אמנון סטרישנוב, שופט (בדימוס)